



Час викидракона

Непериодический аналитический журнал Нитяники-лайт

30 ноября 2014 года

№8



В этом номере:

Колонка главного редактора: храм_2

Викисводка за месяц_3

О бедном проекте замолвите слово_4

Интервью с Анатолием Серебряковым_5-10

Выборы в 19 АК Русской Википедии_11-21

Изба-флудильня: смысл жизни_22-23

Записки на планшетах: викиэкология_24-25

Веб-техникум: знакомимся с сетью I2P_26

Уроки рисования от КО_27

Творческий раздел_28-29

Это интересно: геометрическая загадка_30

С новой встречей дорогие читатели! В сумерках года. Впрочем безветренный ноябрь в центральной России уже который год радует больше, чем непредсказуемый и промозглый октябрь. Напоминая человека, достигшего просветления на закате жизни. Когда голова покрыта сединой, но ещё не саваном, а обессиленное солнце радует не меньше чем весной, но более скоротечно и располагает к философии.



Википроекты в ноябре также не проявили особой активности, в Нитянике-лайт как и везде предзимнее затишье.

В прогулках по опавшим лесопосадкам с уснувшими, но живыми деревьями, а также по опустевшим, но не брошенным википроектам (с регулярным административным мониторингом) приходят мысли о тишине храма: в первом случае — храма природы, во втором — храма мысли. Место для размышлений.

Политический философ Лэнгдон Уиннер в 1986 году заявил, что «Сам динамизм технической и экономической деятельности в компьютерной промышленности почти не оставляет её сотрудникам времени оценить историческое значение того, что они делают». Мало того, что квантовая неопределённость и ускользающая «теория всего» оказались выше простого понимания мира современным человеком, а количество научных открытий увеличилось настолько, что фактически некоторые наши представления, полученные в школе, безнадежно устаревают уже на стадии выпуска учебников, а пособия по веб-сфере вообще ценны лишь в свежем виде, так ещё и википроекты не успевают за прогрессом, новыми открытиями и идеями. Даже философия давно уже плетётся в хвосте естествознания, не будучи в состоянии дать ответ на новые вызовы генной инженерии, кибернетики, физики и астрономии. А увеличение вычислительной мощности компьютеров несравнимо ни с чем, бывшем прежде, и эти возможности постоянно возрастают, согласно закону Мура.

«Какая медлительная страна» — сказала бы кэрролловская Чёрная Королева, взглянув сегодня на викимир — «надо ежедневно бежать, чтобы только остаться на том же месте». Да, систематизаторы сегодня проигрывают гонку первооткрывателям, выхватывая из бездн познания отдельные красивые вещи. Даже Английская Википедия и китайский Худун, несмотря на огромный объём собранных знаний Запада и Востока, выглядят неповоротливыми черепахами в сравнении со стремительным Ахиллесом. И это ещё лучшие интернет-энциклопедии!

Не каждый учёный будет тратить своё драгоценное время на викистатьи, особенно при наличии любителей устроить войны правок, даже не каждый популяризатор науки способен оценить потенциал викитехнологий в зыбком и ежедневно меняющемся интернет-мире. Авторские викистатьи могли бы избавить от некоторых проблем, связанных



с графоманами-неадеквататами, но, опять же такие проекты как крошечная Нитяника-лайт или усопший в Гугле Кнол, ещё менее известны среди учёной братии, чем Википедия. А специализированные сайты, в отличие от вики, малопопулярны среди братии неучёной.

Так и живём. Входя в провинциальный википроект как в храм, божества которого безгласны, но который помогает острее почувствовать динамику бесконечной гонки в неведомое и облечь свои мысли в слово.

Прошедший месяц ноябрь на события был небогат. Из важных можно добавить пополнение числа участников — 9 числа зарегистрировался **Корнев Логарифм Синусович**, пишущий статьи математической тематики.

Планируемый (с 1 по 30 ноября) «Большой осенний марафон» из-за неактивности участников в интернете был отменён и законсервирован на будущее. Стоит отметить, что условия были поставлены довольно минимальные — каждая статья от 2000 байт нормального качества. Предполагались номинации: самое большое число статей («золотое перо»), самое большое число иллюстрированных статей (золотая кисточка) и награды всем, кто каждый день месяца писал как минимум одну статью («золотой лист»). Призы: грамоты по почте или в электронном виде и что-нибудь ещё интересное к Новому году :). Не судьба.

За истекшее время — с 31 октября по 30 ноября включительно — в Нитянике-лайт написано **10** статей, распределение по авторам следующее:

- *Qfwfq* — 8
- *Амиель* — 1
- *Корнев Логарифм Синусович* — 1

По данным *Alexa Rank* на 29 ноября 2014 года, домен, где расположена Нитяника-лайт, по популярности занимает **87 352**-е место в мире (падение за месяц на 3 405 позиций, что является закономерным откатом на 1/3 от взрывообразного роста рейтинга за прошлый месяц) и входит в ТОП-10 по посещаемости среди википроектов хостинга «Shoutwiki».

За ноябрь на сайт зашёл **47663** посетитель, число просмотров страниц составило **190 650**.

Арт-события

За прошедший период в файлохранилище загружено **107** файлов, немалую часть которых представляют картинки с Викисклада, поскольку на хостинге *Shoutwiki* прямой доступ к Викискладу, закрыт. Впрочем, для сохранности картинок Нитяники-лайт, это даже неплохо, только увеличивает объём работ. Также создаёт временные неудобства, поскольку большая часть иллюстраций в статьях всё ещё недоступна.

Новости соседей: предзимняя викивсячина

В Викиреальности сомнительный титул смутьяна месяца заслужил участник, выступающий под ником *Cryptocoryne*, который 7 ноября (надеемся не на трезвую голову и не в честь годовщины Великой Октябрьской революции) решил устроить захват проекта и расстрел «ходячих мертвецов» (в его очень вольной трактовке). В результате самим участником, имеющим администраторские права и его ботом были заблокированы почти все администраторы и активные авторы проекта, пока бесчинство не остановил *Arsenal*, заблокировав как бота, так и его хозяина, прекратив тем самым самоуправство. В тот же день, по запросу, *Cryptocoryne* был лишён полномочий руководством проекта и впал в неактивность, а история блокировок затёрта. Впрочем, есть мнение, что аккаунт *Έχουμε ένα*, чьим творчеством как раз таки являются опусы про «мертвецов», принадлежит *Cryptocoryne*, следовательно борьба с инакомыслящими участниками продолжает вестись в плане википропаганды (на почве малоинтересных некро- и зоо- сравнений). 26 ноября «за бутылочкой кубанского шардоне» в Викиреальность вернулся «вечно пьяный граф» *Николай Дупов*, «член интернет-братства пигидианцев» (что-то вроде игры в тайное общество).

С 22 по 24 ноября из-за ошибки в техобслуживании со стороны хостинга была недоступна *Циклопедия*.

Инвалиды бывают разные, существуют в мире и дети, больные церебральным параличом с ограниченными средствами для общения. В их среде с 1960-ых годов практикуется собственная письменность, которая не нуждается в звуках и с помощью которой можно общаться людям, знающих любой язык. Это «всемирная письменность» или Блиссимволика.

Mann				
man	男人			Sohn
homme	おとこ			
hombre	человек			
Frau				
woman	女人			Tochter
femme	おんな			
mujer	женщина			

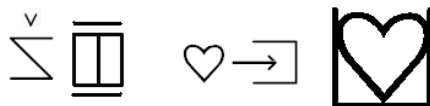
Блиссимволика создана с благой целью взаимопонимания людей на всей Земле ради мира во всём мире, состоит из нескольких сотен базовых графических символов и способна заменить любой естественный и искусственный язык на письме. Каждый блисс-символ представляет собой понятие; будучи объединены вместе, блисс-символы могут создавать новые символы, обозначающие новые понятия. Немного похоже на иероглифы, но проще.

Метод обучения посредством Блиссимволики используется в Канаде, Швеции и некоторых других странах, в России в том числе. К сожалению в ноябре прекратил своё существование русскоязычный ресурс по блиссимволике blissinfo.ru, надеемся временно, однако печально всё происходящее...

Зачем нам знать о проблемах инвалидов? Какое это отношение имеет к википроектам? Вообще-то самое непосредственное. 11 ноября исполнился ровно год как в инкубаторе Фонда Викимедиа был создан проект [Блисс-Википедии](#). В этот памятный день появилась Заглавная страница и с тех пор не написано ни одной статьи. Это понятно, инвалиды часто не имеют доступа к компьютеру, не могут оплатить интернет, не знают о чём писать. А зачем это надо здоровым?

Wp/zbl/Main Page

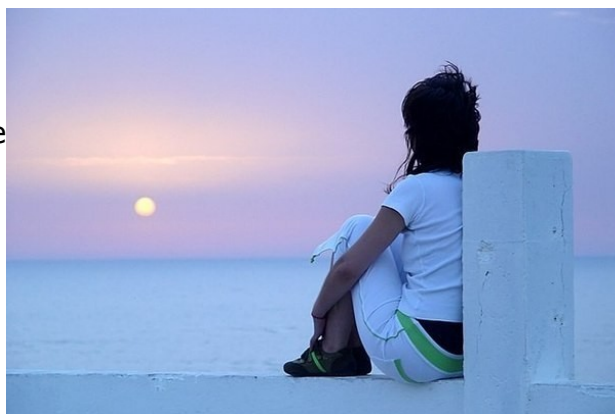
[Wp > zbl > Main Page](#)
[< Wp | zbl](#)



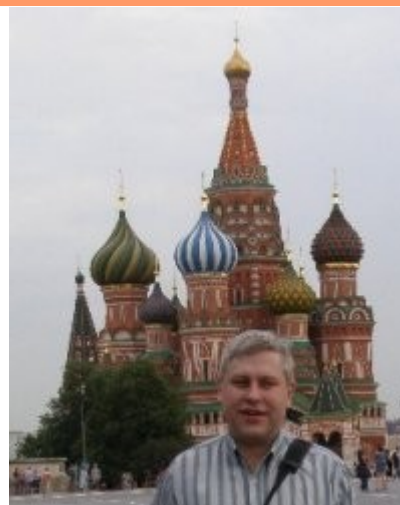
В качестве «всемирной письменности»

Блиссимволика, кроме побочного, могла бы вполне реально исполнять своё истинное предназначение — служить практическим целям общения человечества на Земле и в космосе, стать *лингва-франка* роботов-андроидов в их взаимодействии с *хомо сапиенс*, но, как и всемирный язык *эсперанто*, сильным мира сего это не интересно. Война (тщеславие), деньги (сребролюбие) и удовольствия (похоть) движут миром. К чему мещанину всемирная письменность и лишняя головная боль?

Вот и всё что хотелось сказать. Но если когонибудь зацепило, то долгими зимними вечерами, когда за окном воеет вьюга и снежные бураны сыплют сугробы, разделяющие города и веси, вспомните о маленьком и заброшенном википроекте, который нуждается в тепле и контенте. Даже если ничего не сможете написать, то расскажите о нём другим. Пусть будущее будет таким, чтобы до него хотелось дожить — с заботой о слабых мира сего и со взаимопониманием всех людей.



Интервью с викиучастниками для нашего журнала стали уже традиционными. В ноябрьском номере «Часа викидракона» мы решили взять интервью у одного из именинников, которые родились в этом месяце. В принципе, ноябрь неожиданно богат на известных википедистов, поэтому выбор редакции пал на того, кто сам приглашал нас заглянуть «на огонёк» ещё в прошлом, 2013 году, — **Анатолия Юрьевича Серебрякова**, филателиста и одного из основателей таких проектов как Викиреальность и Циклопедия, а также более мелких вики. Викимир, как и всякое человеческое общество, достаточно конфликтная среда, где самопиар, «чёрный пиар» и статьи-нападки обыкновенные явление. Критика Анатолия среди так называемых «прогрессистов» всех мастей также уже стала чем то привычным. Поэтому, чтобы не получать информацию из одиозных и непорядочных источников, лучшее — это задавать вопросы и получать ответы из первых уст.



Чуть больше взаимопонимания и устройства в викимире, даже при различных взглядах на те или иные вещи, сделает этот самый викимир только лучше.


Обновим знакомство



В т. н. альтернативной викисреде о Вас знают, однако обычно человечность википедиста, его личные взгляды на викимир и просто обыкновенные житейские интересы остаются за бортом для интересующейся публики. А ведь «страна желает знать своих героев», и никто не поделится подробностями лучше них самих. Поэтому вопросы мои будут разнообразными, для начала расскажите, пожалуйста, о себе.




На самом деле личные данные: какой я в реальной жизни, сколько у меня хомячков и комнат в квартире и т. д. не приближают к пониманию моей деятельности в википроектах. Всё, что я о себе пожелал сообщить, есть в статьях в [Викиреальности](#) и [Циклопедии](#) обо мне. Могу напомнить для читателей основные моменты: родился в Москве, мне 42, закончил московскую 57 школу и мех-мат МГУ, живу в Подмосковье, есть кошка. Увлекаюсь исследовательской филателией, имею публикации в авторитетных источниках. Почти не употребляю алкоголь, могу выпить один-два бокала вина по праздникам. Хожу на викивстречи участников альтернативных проектов в Москве, однажды был на Викиконференции. Более подробный рассказ о личных данных в конечном счете может привести только к преследованию и провокациям со стороны викивандалов, угрозы в мой адрес неоднократно были в коллективных чатах даже со стороны «респектабельных» участников Википедии, были и другие инциденты, оставшиеся «за кадром». Могу посоветовать всем видным викиучастникам не сообщать о себе никаких реальных сведений, по которым их можно идентифицировать, так как преследование бывает достаточно изощренным.

 :: Очевидно, что большинству викиучастников интересно узнать о своих коллегах кое-что, помимо сухих отчётов о количестве написанных статей или недостоверных сплетен от недоброжелателей. Вот одна из причин по которой в нашем журнале задаются вопросы, раскрывающие внутренний мир собеседника и помогающие ему через независимый источник разрушить мифы, сказать правду, пообщаться в простоте.



::: До правды через ответы собеседника не всегда докопаешься.




 **Может вопрос нескромный, но в свете спекуляций в интернете на эту тему, всё же осмелюсь задать и его: Вы женаты?**



Да, женат.



О Большой и малых вики

 **Касательно викивстреч альтернативных проектов — тема интересная и неизвестная многим, в то время как «Викивстречи» Википедии активно обсуждаются и освещаются. Каков их формат и какие темы обсуждаются?**



Жаль, что альтернативные викивстречи не освещались, это, видимо, недоработка. Обсуждается

более-менее то же самое — проблемы и перспективы развития википроектов, кто с кем и против кого дружит и всякие сплетни.



 **Какие важнейшие ошибки, по-Вашему, могут совершаться или совершаются в википроектах?**



Ошибка на уровне участника: что он, устав от полноценного написания статей, начинает заниматься вознёй (см. [Викивозня](#)), флудом, ИБД (*Примечание редакции: ИБД — имитация бурной деятельности*) и викибомжеванием (см. [Викибомж](#)), вместо того чтобы вовремя покинуть надоевший википроект и перейти в более интересные википроекты либо переключиться на другие конструктивные занятия.

На уровне википроекта в целом видимо ошибкой является непресечение викивозни, а также чрезмерный удализм в ущерб здравому смыслу и его антипод — чрезмерный инклюзионизм и увлечение недостабами в ущерб качеству.





Традиционный вопрос, который обычно задаётся нашим собеседником: расскажите о википроектах, достойных внимания, о их преимуществах и недостатках.



Внимания заслуживают все википроекты, в которых есть жизнь, вопрос только кому что интересно. Я бы выделил Циклопедию и Викиреальность, в которых работаю последние годы и приглашаю в них поучаствовать любых неравнодушных к удалению википедических статей участников. Это площадки, свободные от излишнего удализма, на которых можно развивать статьи на необычные темы, с другой стороны они достаточно раскрученные для того, чтобы статьи оказались на первых строчках выдачи поисковиков. Их недостатком является слишком маленькая раскрученность по сравнению с Википедией, но это преодолимо, а свободные лицензии, применяемые в них, обещают, что труд участников не пропадет.



:: А из проектов, в основании которых Вы не принимали участия? В частности, интересно Ваше отношение к Луркоморью.



::: Отношение к Луркоморью неоднозначное: с одной стороны — это достаточно успешный русскоязычный универсальный википроект, самый посещаемый после русской Википедии, но он построен на негативном мироощущении. Тамшний удализм делает участие в нём ещё более сложным и разочаровывающим, чем в Википедии, поэтому, исходя из вышесказанного, участие в этом проекте подходит далеко не всем, а только достаточно циничным людям и готовым терпеть тотальный удализм.



Поделитесь о сообществе, которое сложилось в Циклопедии?



В Циклопедии не очень много участников, но постоянная активность поддерживается, имеется очень большой задел статей о животных, о театре и балете, об аниме и манге, о вымышленных мирах, политическом сленге, фразах и словах, быте, разнообразных новостных инцидентах, на исторические темы. Сохраняются и дорабатываются статьи, удаленные из Википедии «по незначимости». Кому такая тематика интересна, придут не на пустое место, если захотят поучаствовать в Циклопедии. Сообщество — соответственно те, кто перечисленные темы развивает дальше. Кто-то уходит, потом возвращается через несколько месяцев. Особо выделил бы двух участниц — *Лаврентию* (которая сейчас в викиотпуске), и участницу *Petrova*. *Лаврентия* написала несколько сот отличных статей о русской культуре, среди которых преобладают статьи о театральном искусстве, *Petrova* — полторы сотни прекрасных статей о животных. Их вклад в развитие Циклопедии неоценим. Некоторое представление о сообществе Циклопедии (включая ныне неактивных участников) дают таблички «[Авторы статей](#)» (в которой перечислены плодотворные авторы) и «[Популярные статьи](#)» (в ней перечислены статьи, попадавшие в топ-25 по посещаемости за какой-либо месяц).





Если Википедия сменит политику и предложит Вам вернуться и перелить статьи Циклопедии, пойдёте на это?



Не пойду, Перелить все статьи Циклопедии невозможно из-за несовместимости лицензий при копировании Циклопедия --> Википедия. В Циклопедии чистая GFDL (лицензия с условием указания активной ссылки при копировании), а в Википедии — GFDL + CC-BY-SA 3.0 (кроме материалов, залитых из проектов с чистой CC-BY-SA, для них GFDL не действует).

Свои статьи я не хочу переливать, чтобы не помогать Википедии и не вредить Циклопедии. Википедия занимает чрезмерно гипертрофированное место в рунете, при этом являясь крайне тоталитарной структурой, должны быть развитые альтернативы, и развивать надо их, а не Википедию.



Не хочется ворошить прошлое, но почему всё-таки Вас заблокировали в Википедии?



Заблокировали в основном за критику на «внешних ресурсах» (формально — за их «плохое модерирование», хотя я по запросу удалял оскорбления и личные данные). Но проблема ведь не в том, что заблокировали, наверное что-то да нарушал, а в том, что за 6 лет не разблокировали, а решения администраторов и особенно Арбитражного комитета Википедии практически неотменяемы, нет амнистий и т. д.



Назовите статьи, написанными Вами в разных проектах, которыми по праву гордитесь?



Я больше организатор, а не автор, и мне интереснее дополнять чужие статьи, чем писать «с нуля». Считаю неплохими статьи [Красота математики](#), [Дунинский ландшафтно-археологический комплекс](#), [Возможный взрыв планет-гигантов](#), [Открытия Леонардо да Винчи в области науки и техники](#), [Оранжевая революция в России](#), полный список — на [моей странице](#) участника, в принципе я горжусь всеми.

В Традиции — [Рекордные слова русского языка](#) (удалена из Википедии, доработана, для Циклопедии она не совсем форматна). Также неплохи и другие мои статьи там, их список есть и там на моей странице участника.

В русской Википедии все статьи переписываются до неузнаваемости, а я там отсутствую уже несколько лет. Как мне кажется, неплохая статья — [Имяславие](#) (я — соавтор), она имеет статус «хорошей».

В Абсурдопедии (на Викии) — Болото, [Рекордные слова русского языка](#) (совместно со Смартассом)

В Википедиан.ру (ныне влитом в Викиреальность) и Викиреальности всеми — см. [перечень статей](#)). Особо выделил бы написанные уже в Викиреальности [Власть порядочных](#) и [Флуд порядочных](#), знакомство с ними, мне кажется, полезно любому участнику Википедии.

Без галстуков и купюр



22 ноября Вам исполнилось 42 года — число довольно символическое для ценителей романа Адамса Дугласа «Автостопом по Галактике» число, которое символизирует универсальный ответ на главный вопрос жизни, вселенной и всего такого. Также и евреи считали человека в этом возрасте мудрецом, познавшим смысл жизни. Какой бы ответ на главный вопрос жизни дали Вы?



Наверное я еще не достиг достаточного уровня мудрости, чтобы давать нормальные ответы на такие вопросы. Предложу ответ — «натуральные числа».



Что в открытиях современности Вы считаете самым потрясающим?



Если включать изобретения, то Интернет, который потрясает созданием изменённой реальности, а если ограничиться чисто научными открытиями, то, наверное, меня больше всего потрясает квантовая механика, которая доказывает вероятностную природу происходящего в мире, теории объединения, показывающие что алгебраические законы могут лежать в основе классификации и поведения элементарных частиц.



Каким Вы видите будущее России и человечества?



Я думаю, будущее не предопределено, и оно определяется прямо здесь и сейчас в том числе и нашими поступками. Если пофантазировать, то может получится, например, такая картина: в России будут значительные политические перемены, я вижу её в будущем процветающей демократической страной, в которой впервые в мире внедрены нефальсифицируемые выборы, основанные на криптографических схемах.



Будущее человечества связано с освоением космоса, использованием новых энергоресурсов, освобождением от пут копирайта и капиталистической модели Интернета.



Определённые круги считают Вас почитателем Сталина. Это так?



Не так. Я всего лишь являюсь сторонником коллегиального управления википроектами по типу Политбюро, по-моему этого недостаточно, чтобы считать меня сталинистом.





Россияне – самая читающая нация в мире. Какие книги Ваши любимые? И почему?



Мне нравятся очень многие книги и трудно выделить несколько. Перечислю для удовлетворения любопытства читателей: «Братья Карамазовы» Достоевского, «Река Потудань» Андрея Платонова, «Фиаско» Станислава Лема. Эти книги помогают переосмыслить зачем мы живём и приблизиться к ответам на те самые последние вопросы бытия.

Из нехудожественных люблю «Этногенез и биосфера Земли» Л. Н. Гумилёва, «Поиски вымышленного царства» его же, «Почему Россия не Америка» Андрея Паршева, «Манипуляция сознанием» С. Г. Кара-Мурзы, «Секс и ранг» Сергея Морозова, «О науке» Анри Пуанкаре. Они, как мне кажется, приближают меня к пониманию смысла многих происходящих процессов, даже когда я не согласен со всеми выводами их авторов.



Что бы Вы пожелали своим и нашим читателям?



Желаю не унывать и энциклопедических успехов.



:: Спасибо за пожелание, участие и ответы.



С 12 по 30 ноября в Русской Википедии происходили **выборы в Арбитражный комитет 19-го созыва**, который ближайшие шесть месяцев будет заниматься решением внутривикипедических конфликтов по искам, поданным участниками. Времени для участия в Арбитраже требуется немеряно, поэтому не каждому по силам. В определённых оппозиционных кругах сей судебный институт пользуется дурной славой из-за пристрастности и круговой поруки так называемой «партии операторов». Тем не менее оппозиционеры неизменно стараются продвинуть в него своих кандидатов для отмены отдельных спорных исков по «расстрелам несогласных». Не будем вдаваться в местные дрязги, но о тенденции выборов и об их ходе поделимся. Всё-таки выборы в Большой Вики — главное википолитическое развлечение конца 2014 года.

Арбитражный комитет



Формально кандидатами в арбитры могли быть все участники русской Википедии, зарегистрированные не позднее 12 марта 2014 года и успевшие к 12 ноября 2014 года сделать 2000 правок. Выдвижение и самовыдвижение длилось с 12 по 15 ноября, также 16 ноября допускалось выдвинуться самостоятельно. Всего сообщество выдвинуло 44 кандидата, из которых 20 отказались, 11 согласились, а 13 по разным причинам не дали ответа. В числе отказавшихся оказались и бюрократы Нитяники-лайт — *Амшель* и *Рыцарь поля* (*Qfwwfq*). Таким образом на стартовую черту подошли всего 11 кандидатов: из политизированных участников отметился *Vestnik-64* (до выборов снявший свою кандидатуру из-за нелестных отзывов в свой адрес), из удалистов, вызывающих серьёзные нарекания — *Фил Вечеровский* (Дядя Фред), из согласившихся центристов-консерваторов согласие дали *Vladimir Solovjev* и *D.bratchuk*, из либералов-центристов участвовали *Vajrapani*, *Юлия 70*, *Цезарь Валентиниан*, от инклюзионистов — *Нирваньчик*, из «объективистов» был выдвинут *Scorpion-811*, «тёмной лошадкой» является *Fedor Babkin*, непроходным кандидатом из-за своих неудачных реплик, очевидно стал *Fil211*.

Голосовать могли участники, зарегистрированные не позднее 12 августа 2014 года и совершившие по меньшей мере 500 действий к 12 ноября 2014 года, в том числе не менее 100 действий с 12 мая по 12 ноября 2014 года. При подсчёте действий правки на голосованиях не учитывались. Также к выборам не допускались заблокированные участники.

Обычно требуется 7 арбитров, но хватит и 6, однако, если избрано менее 6 (а это именно так и произошло) и требуемой поддержки в 2/3 голосов остальными кандидатами не набрано, то будет проведён второй тур.

В принципе нашей редакции игры в либералов и операторов, сокпаппеты, виртуалов-выборщиков и вики-популизм мало интересны, поэтому просто, без лишних комментариев, назовём победителей выборной гонки: *Vladimir Solovjev*, *D.bratchuk*, *Юлия 70* и *Fedor Babkin*.

А вот что действительно интересно, так это ответы всех кандидатов (и «победивших» и «проигравших») на непростые вопросы и отдельные мнения о них некоторых участников (вовсе не значит, что редакция с ними безусловно согласна, но в качестве «гласа младенца» весьма характеризует и кандидатов и сообщество голосующих). Эти «сливки», оставшиеся от выборов будем вкушать не спеша и с удовольствием (учитывая подтекст многополярности и публичности википедического сообщества).

Отдельные характеристика кандидатов на форуме выборов

* **O D.bratchuk**: Раз за разом избирать одних и тех же участников в АК — не есть правильно, это путь к стагнации, потере престижа Арбитража. С другой стороны, в составе обновлённого АК необходим логик неангажированный, имеющий интерес к диффам и деталям, способный устанавливать неприятные факты и обстоятельства, не состоящий в обществе взаимного кредита по принципу «ты мне — я тебе», могущий не терять центровку и стоя поперёк течения. --*Leonrid*



* **O Fedor Babkin**: Дело не только в укроконфликте. На прошлых выборах Карн задал ряд вопросов, касающихся того, как кандидаты будут разрешать конфликты между правилами Википедии и законами стран. Как видно по второй из приведённых мной ниже ссылок, для данного участника безусловный приоритет имеют законы стран, в то время как консенсус по метапедически активным участникам, неоднократно подтверждавшийся на форумах, явно склоняется к соблюдению только правил ВП (в обсуждениях об очередной возможности блокировки проекта почти все были согласны быть заблокированы, но не менять контент). Ну ладно, «колорадосы», предположим, разжигание межнациональной розни (хотя я не согласен), а когда экстремистской признают информацию о том, что геи тоже люди — кандидат будет выступать за удаление и этой информации во исполнение предписаний того же роскомпозора? --*MaxBioHazard*



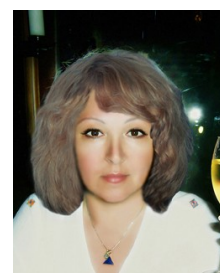
* **O Fil211**: Никто из выступающих за цензуру в России не должен присутствовать в АК. --*St. Johann*



* **O Scorpion-811**: Рассчитываю на самостоятельность и независимость бывалого кандидата, важный его плюс – тяготение к личноно нацеленным и правозащитным ценностям. --*Leonrid*



* **O Vajrapani**: Эта способная участница, вероятно по неопытности, оказалась вовлечена в клановые и околополитические игры вокруг УКР. Что привело к непониманию сути посредничества, как искусства компромисса в спорах редакторов, — а не поощрения отдельных прихвостней. Настоятельно рекомендую, как прежде и другому кандидату, отказаться от помощи «вики-адвоката»: это негативно влияет на репутацию. Может быть имеет смысл на время отдохнуть от арбитража и посредничества, заняться творчеством, что неплохо получалось. --*Leonrid*



* **О Vladimir Solovjev:** Человек бронзовеет на глазах. Обязательно нужен перерыв в сроках. А опыт работы в АК, из избираемых, есть не только у него. --*Inctructor*



* **О Нирваньчик:** Прочитал заявление: котелок варит, кандидат с чувством юмора, собирается защищать слабых, уже интересно. --*Leonrid*



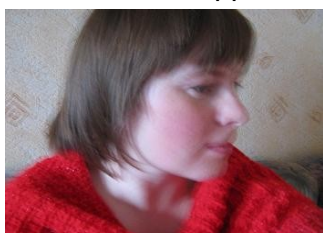
* **О Цезарь Валентиниан:** При том, что я весьма положительно отношусь к этому участнику, меня ставит в тупик, зачем он ходит на все выборы арбитров, не отвечая практически на все вопросы, получая непроходной процент и в следующий раз совершая тоже самое. Я понимаю, что голоса «Против» ему ставят не только за это и, наверное, чаще не за это, но можно же приложить усилия, там, где всё зависит от тебя и посмотреть, как это изменит картину? --*Carpodacus*



* **О Фил Вечеровский:** Безусловно, умён и эрудирован, начитан и речист, при этом крайне злопамятен и мстителен, а скандалов и конфликтов на пустом месте создаёт больше, чем способен разрешить. Неспособен воспринимать мнения, отличные от его собственного; неспособен к самокритике; в случае, если на его аргументы даётся обоснованный ответ, тут же молча придумывает новый аргумент. Категорически непригоден к арбитражной работе и посредничеству - если, разумеется, не стоит задача уничтожить одну из сторон (или обе). --*wulfson*



* **О Юлия 70:** До сих пор не вижу ответов на большинство моих вопросов, а где они есть — там отрицательная лаконичность. Это сложные спорные вопросы, да, я потому их и задаю, что там могут быть разные точки зрения, но уж отрывистое «Нет» — это точно не то, что мне хочется услышать от арбитра. Арбитр должен уметь объяснять свою позицию, особенно если она заключается в каких-то запретах или санкциях. --*Carpodacus*



Вопросы кандидатам

Вопросов кандидатов было задано множество, не все из них интересны или актуальны, поэтому пришлось сделать отбор (авторы вопросов названы не будут).

Что вы думаете по поводу разблокировки бессрочно заблокированных участников? Может ли быть какой-то общий подход по разблокировке бессрочно заблокированных участников, при следованию которому решения по разблокировкам принесут больше пользы для Википедии, чем вреда?



* **D.bratchuk**: Ну вот. Полгода назад я, кажется, говорил в духе «нет и быть не может». А оказалось, что в первом пункте решения по [Арбитраж:Пересмотр заявки АК:886](#), да и в решении в целом, мы попытались некоторые вещи обобщить. Не уверен, что это решение будет так уж активно использоваться дальнейшими составами, но написанное там мне кажется разумным и полезным, и позволяет расставить акценты при подаче и рассмотрении подобных заявок.

* **Fedor Babkin**: В целом я полагаю, что довести себя до бессрочки может только участник, который или не ценит данный проект, или использует его как площадку для самовыражения или продвижения своих идей. И блокировка, и возможная разблокировка (с заранее неочевидными благами для проекта) приводят к существенным потерям времени на попытки вразумить участника и исправить последствия его деятельности, примером может быть [АК:886](#). Однако есть и успешно работающие бывшие бессрочники. Общий подход едва ли возможен, но принцип может быть в том, чтобы участник делом доказал, что готов нормально работать с жёсткими ограничениями, например, в Инкубаторе и (или) под руководством наставника.

* **Fil211**: Моя позиция, что общий подход к этому вопросу вряд ли возможен. При этом разблокирование участника должно происходить в исключительных случаях и только под наблюдением назначенного наставника.

* **Scorpion-811**: Сообщество не первый день сталкивается с проблемой наличия участников, по разным причинам отстранённых от работы в проекте, но желающих участие в этой работе возобновить, и кое-какие паттерны за 10 лет выработало. С другой стороны мозги у всех по тем или иным причинам заблокированных и желающих вернуться к работе участников разные, в голову к ним ко всем не залезешь, и машинку времени к заблокированному тоже не приставишь. Арбитрам остаётся полагаться на свой опыт и интуицию и применять один из «разблокировочных» шаблонов, если шансы возвращения участника к более-менее нормальной работе, может быть, даже и меньше пятидесяти — но хотя бы ощутимо выше нуля.

* **Vajrapáni**: Причины для бессрочной блокировки бывают различными. Арбитры рассматривают корректность наложенной блокировки, и в случае её корректности оценивают: устранены ли причины её наложения или нет, стремится ли их разрешить заблокированный участник или нет. Арбитражный комитет может создать дополнительные условия для возможности разблокировки и возврата к полноценной работе в Википедии.

* **Vladimir Solovjev**: Здесь нужно подходить индивидуально, общего подхода выделить нельзя. У всех участников причины, которые привели к бессрочной блокировке, разные. Есть участники, которые после бессрочной блокировки были разблокированы и проблем не создавали, есть противоположные примеры, есть такие участники, которых, скорее всего, АК разблокировать не рискнёт в ближайшем обозримом будущем.

- * **Нирваньчик**: Я вообще считаю бессрочную блокировку вредной практикой. Бессрочно заблокированных можно и нужно прощать, а механизм для этого разработать при желании можно.
 - * **Фил Вечеровский**: Я думаю теоретически общий подход возможен, но его выработка (даже без учёта процедур поиска консенсуса) будет настолько затратна, что лучше обойтись частными.
 - * **Цезарь Валентиниан**: */кандидат не ответил на вопрос/*
 - * **Юлия 70**: Если человек готов начать всё «с чистого листа» при соблюдении правил проекта — нужно ему предоставить шанс. Общего подхода, думаю, нет, всё индивидуально.
-

Изменилась ли роль АК в проекте за последние несколько лет? Если да, то как?

* **D.bratchuk**: Заявок с каждой каденцией всё меньше, вроде бы. Если так — значит роль АК уменьшилась.

* **Fedor Babkin**: Мне сложно ответить на этот вопрос, не имея опыта работы в АК.

* **Fil211**: Опыта у меня нет, поэтому могу только дать мнение стороннего наблюдателя. Арбитраж превратился из единственной инстанции решения споров в последнюю инстанцию.

* **Scorpion-811**: Да, изменилась. Он перестал быть центром сосредоточения метапедической жизни проекта. Перестал быть бутылочным горлышком, через который проводятся все сколько-нибудь значимые обсуждения/проблемы/решения. Перестал быть той угрожающей центральной инстанцией, с которой все метапедически активные участники волей-неволей вынуждены соотносить свои действия. Но при этом последней инстанцией он всё же остался, и местом урегулирования конфликтов, которые невозможно урегулировать никакими другими способами — тоже. И весьма важное для проекта «дело украинского посредничества», как нам подсказывает К.О., попало всё-таки в АК, а не куда-либо ещё.

* **Vajrapáni**: Роль АК как последней инстанции разрешения конфликтов не изменилась и вряд ли изменится. Снизилась нагрузка на АК.

* **Vladimir Solovjev**: Да, ряд вопросов стал решаться без АК, и это хорошо.

* **Нирваньчик**: Вообще без понятия. Раньше у меня было смутное представление, что это нужно, когда возникает спор насчёт толкования правил ВП, потому что иногда на арбитражи ссылались в спорах. Теперь, как я понял, это также и суд над администраторами.

* **Фил Вечеровский**: Она заметно снизилась и это хорошо — сообщество наконец-то выросло и перестало нуждаться в няньке. Правда вот из подросткового возраста ещё не вышло, но это недостаток, который быстро проходит.

* **Цезарь Валентиниан**: */кандидат не ответил на вопрос/*

* **Юлия 70**: Уменьшилась (сравниваю с 2009 годом), надеюсь, это движение сообщества к зрелости.



Простите меня за мою невежливость, но почему вы решили, что подходите для работы в АК?

- * **D.bratchuk**: Ну, я работал раньше, меня после этого выбирали снова, наверное, чем-то я всё же могу помочь. А нет — ничего страшного, не выберут.
- * **Fedor Babkin**: Для работы в АК требуется знать и соблюдать правила, ценить проект и людей, в нём участвующих, уметь ясно излагать свои мысли и быть готовым задвинуть свои личные википедийные интересы минимум на полгода. К последнему я готов, а подхожу я или нет — решать коллегам.
- * **Fil211**: Собственно это решать не мне, а голосующим. Что же до того, подхожу ли я в кандидаты, то мне хочется верить что у меня достаточно свободного времени, желания, жизненного опыта и знания правил для роли арбитра.
- * **Scorpion-811**: А вот знаете, интуитивно сложилось такое ощущение :). Особых технических знаний там не надо, языковых — тоже, а вот знание правил и практик (даже не столько знание чего-то вызубренного, а понимание, где чего искать и как что сработает) пойдёт в плюс. Опыт участия в коллективной умственной работе у меня есть, понимание того как выстраивается такая работа — тоже.
- * **Vajrapáni**: На мой взгляд, имеющийся у меня опыт, в том числе работы арбитром семнадцатого созыва, может быть полезен в АК.
- * **Vladimir Solovjev**: Наверное потому, что уже несколько раз там был.
- * **Нирваньчик**: Потому что я могу быть беспристрастным, ставить себя на место спорящих сторон, видеть цели ВП и блюсти её дух (который однако трактую по-своему). Могу вчитываться и разбирать сложные вопросы, споры. Не делал этого никогда, но знаю что могу если надо).
- * **Фил Вечеровский**: А я бы не сказал, что подхожу лучше всех, среди тех, кого выдвигали, были и куда более достойные кандидаты. Но что ж делать, если они отказались... Кто-то же должен.
- * **Цезарь Валентиниан**: /кандидат не ответил на вопрос/
- * **Юлия 70**: Вдруг получится регулировать мирным путём? Это правда, что я не засветилась в разруливании вики-катаклизмов, но, полагаю, мне иногда удавалось «прикрутить фитилёк конфликта» в самом его зародыше.



Уважаемые кандидаты, напомню три факта текущего года. В 2014 году — Ни один администратор не был лишён флага за нарушение правил. Ни один администратор не был заблокирован за нарушение правил. Напротив, рядовыми участниками в Арбитражном комитете и на странице [ВП:ОАД](#) не была успешно оспорена ни одна блокировка. Как, на ваш взгляд, можно объяснить эти факты:

- 1. Администраторы в принципе не допускают нарушений, подпадающих под [ВП:БЛОК](#);*
- 2. Случайное стечение обстоятельств в 2014 году;*
- 3. Круговая порука в среде администраторов;*
- 4. Другое: укажите, пожалуйста, что именно.*

* **D.bratchuk**: По лишению флага — ну, это очень серьёзное нарушение должно быть, скорее всего со всех, с кого нужно было снять флаги, их сняли ранее, и оставшиеся коллеги не допускали серьёзных нарушений в этом году. По блокировкам — правила блокировок по отношению к опытным участникам предписывают предварительное обсуждение на ФА, так что скорее всего не было случаев, где экстренно необходимо было накладывать блокировку. По оспариванию — в подавляющем большинстве на ОАД выносятся блокировки «в серой зоне», поэтому там даже если и оказывается, что кто-то из администраторов был против блокировки, формальные основания для неё всё же обычно имеются. Ну вот например [тут](#) (это правда ФА, но не суть важно): у меня были претензии к действиям администратора, но при этом как раз блокировка участника, наверное, была формально обоснована (по крайней мере за ЭП).

* **Fedor Babkin**: Администраторы, конечно, тоже люди и ошибки допускают. Однако они люди грамотные, и чаще всего им достаточно указать на ошибку, чтобы снять вопрос. Блокировка же предназначена для предотвращения ущерба проекту, а снятие флага возможно при систематических или вопиющих грубых нарушениях. По оспариванию блокировок рядовыми участниками надо разбираться с конкретными примерами, скорее всего окажется, что формальные основания у администратора были, но если вы приведёте примеры грубых нарушений правил администраторами, я готов их дополнительно обсудить.

* **Fil211**: Сначала по цифирям. На первые два вопроса ответ 4, на третий 3. Теперь по существу. Блокировка это мера воздействия на участника, который не понимает нормального языка. Снятие флага это вообще про другое. Администраторы достаточно вменяемые люди, чтобы перестать нарушать правила, если им корректно указали на такое нарушение. Что касается отмены блокировок, то тут вступает в дело корпоративный принцип, кто бы не был прав, своих надо защищать.

* **Scorpion-811**: Другое. Наш языковой раздел переболел своими «болезнями роста», перегорели и прошли крупные метапедические, околметапедические и мировоззренческие конфликты и межкластерные разборки, в которые были так или иначе вовлечены очень многие опытные участники. Именно в таких долгоиграющих конфликтах опытные администраторы если не на нарушения, то как минимум на небесспорные и конфликтогенные действия, пытались остановить друг друга небесспорными опять же блокировками и таскали друг друга в арбитраж. Может быть, сообщество, переболев межкластерными разборками, наконец-таки приобрело иммунитет к ним? В нынешнем году я таких разборок почти не вижу, и даже «внешний» украинский конфликт, который вряд ли кого-то из участников языкового раздела мог оставить равнодушным, не привёл к возобновлению стычек «стенка на стенку» и войн «всех против всех», а если какие-то столкновения и были — то они остались достаточно локальными. Что же касается «оспаривания административных действий» (внеарбитражного), то тут сообщество пошло по простому пути, и блокировки, даже неоптимальные, но не являющиеся явно ошибочными, не отменяет. А чтобы наложить откровенно и очевидно всем кривую блокировку, будучи опытным администратором и не находясь в состоянии сильного душевного волнения — это очень постараться надо :).

- * **Vajrapáni**: Для того, чтобы полноценно ответить на этот вопрос, требуется анализ практики оспаривания административных действий. Так сложилось, что лично я по причине активной занятости в других метапедических сферах, практически не уделяю внимания странице запросов [ВП:ОАД](#), дать полноценный ответ без анализа оспаривавшихся в 2014 году блокировок я не имею возможности. В целом, флага лишают не за нарушение какого-то правила проекта (ошибок не случается с теми, кто ничего не делает), а при отсутствии адекватной реакции (корректировки действий) на предупреждения. Например, флаг с коллеги *Джекалоп* не был снят [решением АК](#), было вынесено предупреждение и наложены ограничения, что, на мой взгляд, было верным решением.
- * **Vladimir Solovjev**: Честно говоря, вопрос сформулирован не совсем корректно. Снятие флага - крайняя мера, но она неоднократно применялась. Снимались и флаги с администраторов, и с бюрократов. Я сам подписывался под снятием флага администратора с некоторых участников, которых знаю лично. Тот факт, что в 2014 году ни с кого флаг не сняли за нарушения, говорит только о том, что снимать было не за что. При этом у нас есть администраторы, которые раньше неоднократно блокировались. Но блокировка всегда применяется тогда, когда других вариантов нет. Блокировка администраторов (а администраторы — это де-факто достаточно опытные участники) применяется тогда, когда других вариантов нет. При этом блокировка не всегда эффективна, сейчас в ряде случаев эффективнее накладывать топик-баны и подобные ограничения.
- * **Нирваньчик**: Если бы была круговая порука, это бы уже все заметили. Я предполагаю ответ 1. И это естественный процесс. Плохие админы отсеялись со временем, а новых плохих не появилось. А не появилось, потому что число активных участников стабильно снижается, примерно с 2012 года. Т. е. меньше приходит новичков, которые порождают конфликты, меньше кандидатов в админы, которые могут вызвать проблемы. А старые обычные участники (как я) стали зрелыми, меньше нарушают.
- * **Фил Вечеровский**: */кандидат не ответил на вопрос/*
- * **Цезарь Валентиниан**: По-моему, здесь может иметь место как и 2 случай, так и 3.
- * **Юлия 70**: Второе. Я не сторонник теории заговоров.



В обсуждениях правил и номинаций на КУ довольно часто говорят о каталожной и нетривиальной информации, подразумевая, что статья только из такой информации не должна существовать. Как Вы относитесь к использованию этих понятий? Можете ли Вы привести примеры статей, неуместных в энциклопедии в связи с каталожным и/или тривиальным характером сведений?

* **D.bratchuk**: Мне кажется, разные участники вкладывают в эти понятия разный смысл, тем более что в правиле о значимости, являющимся определяющим для того, может статья существовать или нет, о каталогах или о тривиальности информации напрямую ничего не сказано. Я могу привести несколько примеров, связанных с этими двумя понятиями, выделенными курсивом, когда они бы в том числе указывали на нецелесообразность создания отдельной статьи. Например, информация о фирме есть в каталоге фирм, который содержит информацию о любой фирме, которая подаёт заявку на добавления её в каталог: если другой информации в других источниках нет, то одного нахождения в каталоге будет почти наверняка недостаточно — тут нет никакого выделения из общего ряда (тут есть ряд связанных вопросов, которые чем дальше я буду писать, тем больше будут множиться: авторитетность каталога скорее всего близка к нулевой, самостоятельная проверка наверное отсутствует и пр.) Или же мы берём выходные данные фильма или заурядного музыкального альбома: они есть у любого альбома, у любого без исключения, но даже если этой информации много, она не делает альбом значимым, следовательно эта информация является тривиальной, а сама статья, состоящая из тривиальной информации, не отвечает на вопрос — чем же этот альбом примечателен, чем выделяется из общего ряда, почему мы о нём создали статью в энциклопедии.

* **Fedor Babkin**: Пока эти термины не определены в правилах, каждый может понимать под ними всё, что угодно. Поэтому сейчас я бы избегал использования таких терминов в итогах, хотя, наверно, и сам, будучи ещё ПИ, где-то так писал.

* **Fil211**: Я не считаю, что состав информации важен для решения об оставлении статьи. Если предмет статьи значим и это показано в статье, там может быть самый короткий стаб. Если предмет незначим, то тривиальная там информация будет или нет — неважно.

* **Scorpion-811**: «Каталожный» — это скорее не характер сведений, а форма их представления. Я затрудняюсь указать на откровенно неподходящую для Википедии статью с данным недостатком — такие всё же вылавливаются и вычищаются (либо переформатируются) участниками, но некоторые статьи- (и псевдостатьи-) списки что-то такое имеют. Насчёт «тривиальности» мне, если честно, самому не очень понятно. Является ли тривиальным тот факт что сумма сторон треугольника составляет 180 градусов, а Амударья впадает в Аральское море? Скорее — общеизвестным. Или, во всяком случае, легко проверяемым. В соответствующие статьи Википедии такая информация подлежит включению.

* **Vajrapáni**: Использование этих понятий я считаю допустимым, понятие «нетривиальной информации», «нетривиального факта» используется и в [Википедия:Минимальные требования](#). Пример — [для статей о музыкальных релизах](#) требуется нетривиальная информация (тираж, призы, места в хит-парадах,...), одной только тривиальной (название, исполнитель, год выпуска, список композиций) недостаточно.

* **Vladimir Solovjev**: Такие понятия существуют. На мой взгляд, в любой статье должна присутствовать и нетривиальная информация. Как человек, который написал немало биографий правителей и знати, я нередко сталкиваюсь с ситуацией, когда о ком-то есть только тривиальная информация: родился, женился, родил детей, умер. А о некоторых и этого неизвестно. При том, что правители де-факто значимы, но далеко не о всех могут быть статьи. Например, был такой удельный ярославский князь Иван Романович Неблагодаренный Свистун. Очень любопытное прозвище, запоминающееся. Но беда в том, что статью о нём написать невозможно, о нём не сохранилось никакой вообще информации.

* **Нирваньчик**: Я очень либерально отношусь к наполнению ВП, я инклюзионист. Разного рода каталоги, списки, перечни, никак не могут навредить ни технически/финансово проекту Wikimedia, ни читателям Википедии. А пользу возыметь вполне могут. Это один из элементов, за счёт которых ВП может конкурировать с другими энциклопедиями. Мало того, я однажды создал статью "только из такой информации", и она до сих пор существует. Надеюсь покушений на неё не будет. Примеры не могу привести, я не занимался КУ, я чаще спасал статьи от У, но с таким видом не сталкивался, ну или давно забыл. Хотел добавить, кому интересно, интересный факт, о том что. Таблица, на основе которой я создал статью — это была большая кропотливая работа по работе, но на работе она оказалась не очень востребованной, точнее нужда в ней была и прошла до того, как я её создал. Я подумал, что она канет в небытие, сиротливо лежа на вики компании, в которой я работал, и тогда я опубликовал её в Википедию. Мне помог в оформлении участник, который ныне является администратором. И это было началом моего активного творчества в ВП, с тех пор я никогда не бросал ВП. Если бы не тот случай, меня бы сейчас тут не было. Посещаемость статьи — 50 раз в день.

* **Фил Вечеровский**: ЕМНИП, я я уже не раз это пояснял. Условно говоря «тривиальная информация» — «Бендурасский дог — собака с четырьмя ногами». То есть описание того, что свойственно более широкому классу. Каталогная — то, что свойственно в точности этому классу, например, «Бендурасский дог — догообразная собака, окладистая, в синюю клеточку». Извини, общие семантические споры я сейчас вести не готов.

* **Цезарь Валентиниан**: /кандидат не ответил на вопрос/

* **Юлия 70**: Шутка об энциклопедии, «написанной ботами и для ботов», станет печальной действительностью.

Согласны ли Вы с утверждением, что правила о значимости могут трактоваться в пользу простых формальностей и в ущерб их духу? Если да, то как часто, на Ваш взгляд, это происходит и как бороться с таким подходом?

* **D.bratchuk**: Я ещё могу понять, когда участник трактует правила в пользу простых формальностей не понимая духа правила. Но когда это делается осознанно, чтобы следовать букве правил, но противоречить духу — это выглядит сознательным пренебрежением [ВП:ИВП](#). Бороться — ну, наверное, убеждать как-то надо конкретных участников; или букву правил менять так, чтобы соответствовала духу. Не знаю, правда, что проще — и то, и другое сложно.

* **Fedor Babkin**: Нет, не согласен. Есть [ВП:ИВП](#), которое утверждает прямо противоположное и даже иногда [используется](#). Как часто формальный подход берёт верх, не знаю, если вы про удаление слишком коротких статей, то бороться с этим проще всего их дописыванием для соответствия [ВП:МТ](#).

* **Fil211**: Категорически согласен в этом вопросе с [ВП:ИВП](#), если статья улучшает Википедию, то вся формалистика неважна. Если замусоривает, то не важно по букве правил она удаляется или по духу.

* **Scorpion-811**: Происходит не то чтобы очень часто (или не настолько часто, чтобы это бросалось в глаза и раздражало), но иногда что-то такое проходит. Нужно адаптировать критерии значимости к одному общему (который и есть их дух), а не гармонирующие с ним формальности потихоньку изживать. Системно у нас такая работа никем не ведётся, но отдельные подвижки в этом направлении всё же случаются.

* **Vajrapáni**: В принципе любые правила (не только о значимости) могут трактоваться подобным образом, но оправданность подобных трактовок необходимо оценивать в каждом отдельном случае. В общем случае формализм и буквализм я не приветствую.

* **Vladimir Solovjev**: Есть одно правило — [ВП:ИВП](#). Его применяют не очень часто, но бывают ситуации, когда это делать нужно. И примером такого использования является ситуация, когда формального соответствия предмета статьи критериям значимости нет, но при этом интуитивно понятно, что этот предмет значим сейчас или станет значим в ближайшее время. У меня был один итог на КУ с подобным обоснованием, оспорен он не был. Главное этим правилом не злоупотреблять, иначе это может кончиться плохо.

* **Нирваньчик**: Бери топор и рубай, рубай, рубай их всех!)))) Гм. да, наблюдал такое, когда следил за форумами и КУ. Ну как бороться, только разумными доводами, убеждением можно бороться и упорством. Бывают участники упористые, которые никогда не успокаиваются, доводят дело до высших инстанций, и в конце концов выигрывают его. Но нужна поддержка сообщества. Если ты один, и никто не поддерживает твоё мнение, то не стоит и начинать. Подчиняться, склонив голову со вздохом.

* **Фил Вечеровский**: Ты сам ответил на свой вопрос...

* **Цезарь Валентиниан**: */кандидат не ответил на вопрос/*

* **Юлия 70**: Действовать, сообразуясь со здравым смыслом.



7 ноября исполнилось **97 лет Великой Октябрьской революции**, потрясшей основы старой России, упразднившей сословия и формальное неравенство, провозгласившее идеи господства людей труда, строительство светлого будущего.

Прекрасно, бесспорно. Но, как нынче известно всем со школьной скамьи, этот сияющий идеал был залит кровью. Не потому что он был плох. Да, как обычно слабы оказались люди, такова природа человека, вышедшего из недр океана в виде мелкого земноводного, гонимого на сушу подводными зубастыми собратьями; человека, в виде мелкой крысы обитающего в норах и выползающего по ночам, когда спят страшные динозавры и можно безбоязненно пожить какой-нибудь козьявкой; человека, из тропического леса ушедшего в раскалённую саванну в поисках ослабевших животных, которых легко добыть в пищу, научившегося плавать, чтобы вытащить питательных моллюсков своим безволосым и беззащитным детёнышам.

Но человек, преодолевая страдания и убегая от них, имел одну странную и удивительную черту характера — он в лице лучших своих представителей стремился к небу, к счастью, причём всеобщему, мечтал о блаженном месте там, куда уходят мёртвые сородичи (с обильными охотничьими угождениями и сухой тёплой пещерой), поскольку в этом мире такого места достичь было практически невозможно, хотел, чтобы состояние радостного и безопасного детства длилось всегда.

Этот парадокс волновал душу. Желание добра и изначальная чистота детской души противоречила и враждовала с жалкими возможностями и зрелым эгоизмом, озлобляющим и пятнающим дух. Ответа в богах не было. Попытки создать богоизбранный народ оканчивались провалом, выделение касты брахманов — упадком, воспитание нового человека, неважно в каких «идеологических одёжках» — иудейских, христианских, исламских, советских оканчивались травлей еретиков и новыми страданиями поверх старых.

Приходили учителя, пытающиеся вырвать человечество из пут земного притяжения, указать путь к любви, но их было мало, хотя их идеи изголодавшимися по безмятежности дикарями принимались охотно — из величайших, пожалуй, можно упомянуть Кришну, в виде божественного ребёнка указавшего Путь игры и ценность любви; Будду Шакьямуни, прошедшего весь жизненный путь: от царя до отшельника, от мужа и отца до отречённого от уз родства, от младенца до мудреца, от человека до бога, от тьмы к свету и указавшего Путь просветления и опять же на ценность любви; Христа, труженика с детства, решившего стать Мессией не для освободительной войны с Империей или собственного величия, но для очищения чужой души через видения добровольных страданий неповинного за виноватого, проповедавшего кротость вместо свирепости, милосердие вместо воздаяния и указавшего Путь очищения и снова на ценность любви.



Затем пришли новые пророки ариев. Циолковский и Фёдоров, желающие победить смерть и страдания с помощью технологий и устремлений в космическое пространство, чтобы укрепить человека во вселенной и избежать участи упомянутых динозавров, почти стёртых с лица Земли беспощадным космосом, едва удержавшихся лишь в виде птиц, не способных править Землёю в той же мере, как раньше господствовали их предки.

Так что же нужно нам всем? Всё то, что завещали Кришна, Будда и Христос — освобождение от страданий, любовь и чистота прощённого духа, пребывающего в свете. Есть традиция сектантства, узурпировавшая их учения, заставившая враждовать их последователей друг с другом, объявив о приватизации истины. Даже заветы коммунизма прекрасны в идеале, если не пробовать воплотить их в жизнь во что бы то ни стало. Но не получится, ни у кого не получалось. Единицы постигнут просветление в уединении, единицы возлюбят ближнего как самого себя. А прочие? Тьма, хаос, зло, истребление...

Однако, с чего началась Вселенная? Не нужно ли искать выход там, откуда мы пришли? «Вначале было Слово». «Вначале был Большой Взрыв, который породил законы мироздания». Кварки. Глюоны. Электроны. Атомы. Мизерные доли секунды — и вот воссиял незримый свет Начала. Если там, за сингулярностью существовал Бог, то он был стократ величественней наших книжных представлений о Нём. Одно Слово оказалось эффективней многих речей. В одной точке до рождения Вселенной были все мы, в информационном единстве, в Храме Цифры, произведённой в бесконечность.

И вот через интернет, через общедоступную информацию мы робко научаемся объединяться друг с другом, накапливая полезные знания, общаясь и творя общее дело там, где все равны, даже обладая некоторыми правами модератора на одном ресурсе один и тот же аккаунт будет простым пользователем на другом. Прибавило ли это любви и понимания? Пожалуй, да. Вандали не расстреляют физически, двум несогласным приходится учиться выслушивать друг друга, всегда можно найти человека, который посочувствует. Победы над физической смертью пока нет и даже до оцифровки сознания неизмеримо далеко, и всё же твоя душа продолжит говорить с веб-страниц без твоего участия, собранные тобой знания принесут пользу добрым людям, а если творил виртуальное зло — оно не менее действенно разъест и сделает сердце порочным, нежели зло, совершённое в реальности. Таков закон сеяния и жатвы. Таков тернистый путь человечества ко всеобщей свободе и счастью.

Это не означает, что виртуальный мир заменит всецело реальный.

Это означает, что природа человека в кои то веки изменяется. Она может самосовершенствоваться, от неприятностей реального мира находить утешение в Цифре, невежество побеждать доступным знанием, знакомиться с интересными людьми через Букву. Остальное — за техническим прогрессом. Быть может придёт время, когда можно будет прикоснуться к собеседнику и ощутить крепкое рукопожатие одинокой души, находящейся за тысячи километров у экрана монитора. Вот тогда и бессмертие не помешает. Но это уже совсем другая тема для разговора.



При описании викисреды как-то не очень, на первый взгляд, уместно поминать о такой далёкой от непосредственно интернета штуке как **экология**, от которой современный человек начинает отмахиваться как от надоедливого насекомого, особенно невиданного в ноябре-месяце, когда большую часть дней природа не радует глаз ни зеленью, ни устойчивым снежным покровом. Впрочем, законы жанра требуют сего отступления. Викидракон, он и в обществе паразитического потребления — викидракон, сующий свой огнедышащий нос в самые тёмные пещеры информационного века.

Забота о лесе, воде и почве таки необходима. В принципе, тот кто не читал книгу Джареда Даймонда **«Коллапс»**, ненавязчиво рекомендую это сделать. Не потому, что пишущий эти строчки находится под свежим впечатлением от сего произведения исторического реализма (спустя несколько лет после её прочтения), а как раз именно потому, что её название всплывает в голове, при упоминании очередных экологических коллапсов — в США ли, где добыча сланцевого газа превращает целые штаты в лунный ландшафт с «огненной водой», в российских ли городах, где до сих пор не налажен отдельный приём мусора, а в промышленных районах при определённом направлении ветра не помешал бы противогаз.

В общем мир продолжает меняться. Пока генетический мусор, набравшийся за два-три поколения открыто становится угрозой человечеству как виду, мусор бытовой копает исподволь, но не менее эффективно.

Вот в таких условиях и появляется новая философия — «минимального максимализма», когда сознательно покупается дорогостоящий ноутбук и мощнейший планшет на десятилетие вперёд, чтобы не менять его каждый год как перчатки.

Не следует, впрочем, путать «экологизм» с «автономизацией», когда дом превращается в крепость, которую обеспеченные люди стараются переводить на автономное энергоснабжение (солнечные батареи, элементы Пельтье и электрогенераторы), водоснабжение (накопление осадков и скважины), даже автономный газ из компостных куч.

По мнению «автономистов» человек стал настолько зависим от централизованного управления, что скорее напоминает пчелу в улье или муравья, выживание которого немислимо без слаженного руководства и гибель матки-королевы уничтожает всех её подданных. Стоит отключить на несколько часов свет — и становятся бесполезными почти все домашние агрегаты, благо хоть фонарик найдётся. Отключение газа для обывателя менее чувствительно, отопление можно заменить масляными электрообогревателями, пищу разогреть в микроволновке, а вот с пропажей водоснабжения уже хуже, конечно можно купить минералку в магазине, сходить начерпать на родник или иметь запас в канистрах.

Но вот в случае большой катастрофы — супервспышки на Солнце, к примеру, которая выведет из строя энергосистему и оставит без электропитания насосы — многие окажутся пчёлами, чей улей разорён и лететь, собственно, некуда. Не шмель, поди, с персональной норой.

Побежим вкладывать деньги в автономный коттедж? Минуточку! А мусор вы тоже намерены переводить на автономную переработку?



Вот тут и проявляется двоемыслие и абсурдность самодостаточной системы, в которой не учтена экологическая аксиома: если ты живёшь в чистоте, значит перенёс своё дерьмо на соседнюю территорию или заложил экологическую бомбу под свою. Ибо получение продуктов питания, строительных материалов, электроники сопряжено с перекалыванием грязных производств на кого-то ещё.

Возьмём те же батарейки. По данным агентства по охране окружающей среды США на долю батареек, которые составляют лишь 0,25% мусора, приходится более 50 % токсических выбросов от бытовых отходов. Немудрено, поскольку в отслуживших батарейках содержится ртуть, кадмий, магний, свинец, олово, никель, цинк. Если всё это «добро» разрушается на обычной свалке, то попадание опасных металлов в грунтовые воды лишь дело времени. А накопление в организме человека того же кадмия поражает работу каждого органа в организме, блокирует работу ферментов, способно спровоцировать рак лёгких.

Одна невинная крохотная батарейка загрязняет вредными компонентами 400 литров воды и 20 квадратных метров почвы. Можно посчитать какую территорию уничтожает один единственный фотограф-любитель или счастливый обладатель китайских будильников. Даже в Европе существует всего два завода, которые способны перерабатывать батарейки и лишь 55% из выброшенных с прочим мусором оказываются на современных свалках, защищённых от контакта с почвой и водой.

Вот такая вот «автономизация», выходящая боком. Так что при выборе техники неплохо обратить внимание на работающую от сети или других источников энергии. А отработанные аккумуляторы сдавать приёмщикам.

Хе, может нам вообще стать хипстерами и уйти в леса? Ну-у. А мы ведь серьёзно. И хикки понятно, что иррациональный отказ от прогресса за счёт дров, «немодифицированных растений», тяглового скота и прочих пережитков средневековья — всего лишь атавизм, глупости религиозных романтиков, воплощение которых в жизнь превратит человека в скота, пока его не сместит более удачливый вид в извечном колесе эволюции. Есть лучший путь — умеренность и просвещение.

Взросшие потребности потребителя при низких возможностях, которые повышаются за счёт окружающей среды - заставляет экономить, причём экономить со вкусом. Предпочтения в мебели за счёт встроенных шкафов и лёгких складных конструкций, электронных носителей бумаге и прочих ненужных, в общем-то, современному человеку вещах.

Просвещение же становится уделом интернета, из которого черпается информация. Вот за экологическое качество этой информации википедист в ответе. Ничего не скрыть, не приукрасить, но в то же время не напугать, не прикрываться ложной «нейтральностью», а дать научный и понятный взгляд на окружающий мир и происходящие в нём процессы. Помочь обустроить и сохранить нашу коммуналку по имени Земля, чтобы когда-нибудь молодое поколение, почерпнувшее от нас оптимизм перед будущим и трезвый взгляд на проблемы настоящего, смогло достичь звёзд и распространиться до края Млечного Пути, как о том мечтали многие фантасты и конструкторы, жившие до нас, имеющие вместо клавиатуры гусиное перо, вместо интернета — кружки единомышленников в пабах, вместо вики — громоздкие бумажные тома энциклопедий. У Нового времени — новые энциклопедисты. Смогут ли они донести послание разума до остальных — вопрос первостепенной важности.



I2P (Invisible Internet Project) — это сеть, работающая «поверх» интернета, использующая шифровку трафика и маршрутизацию по туннелям (поэтому снифферы против вас бессильны) из-за чего можно скачивать информацию с торрент-трекеров, не оставляя после себя обычных следов (никаких IP-адресов в I2P нет), по которым вас легко вычислят заинтересованные в этом лица. Используемые алгоритмы шифрования (для дотошных): *AES*, *схема Эль-Гамала*, *алгоритм Диффи-Хеллмана*, *DSA*, *HMAC*, *SHA256*. Также I2P поддерживает многие сетевые службы, электронную почту, обмен сообщениями, русский язык, кроссплатформенность (благодаря написанию на языке Java).

В сети I2P можно бесплатно создать собственный сайт вида **name.i2p**, также использовать в качестве хостинга собственный компьютер, на котором устанавливается связка *Apache+PHP+MySQL* (для «чайников» имеется самонастраиваемая, интуитивно понятная и легкодоступная в интернете кроссплатформенная сборка XAMPP, которая содержит все необходимые программы, скрипты, библиотеки для запуска полноценного веб-сервера).

Главными недостатками I2P являются: анонимизация и защита трафика осуществляется лишь внутри сети I2P (для сайтов в «большом интернете» — защита не гарантируется); малое количество русских ресурсов сети (если не владеете английским или немецким — работать проблемно); через ваш компьютер свободно проходит чужой трафик (правда он надёжно защищён и невольное соучастие в чужих проделках вам не грозит).

Итак, выбор сделан, у вас система *Windows* и вы решили установить I2P, для начала проверьте имеется ли у вас установленная виртуальная машина *Java* в списке программ (что-то вида **Java(TM)_6_Update_XX**), если её нет, то [скачайте](#) и установите самостоятельно (это бесплатно), после чего не забудьте перезагрузить компьютер.

Дальше — идите на [официальный сайт](#) и скачайте собственно программу I2P (что-то вида **i2install_xxx.exe**). При начале установки выберите русский язык, в процесс установки не обратите внимание на жалобы включенного браузера и успокойте его ;) После установки в командной строке *Windows* (оно же окно поиска) введите **services.msc** и убедитесь, что служба I2P имеется, включена и функционирует в режиме «Авто».

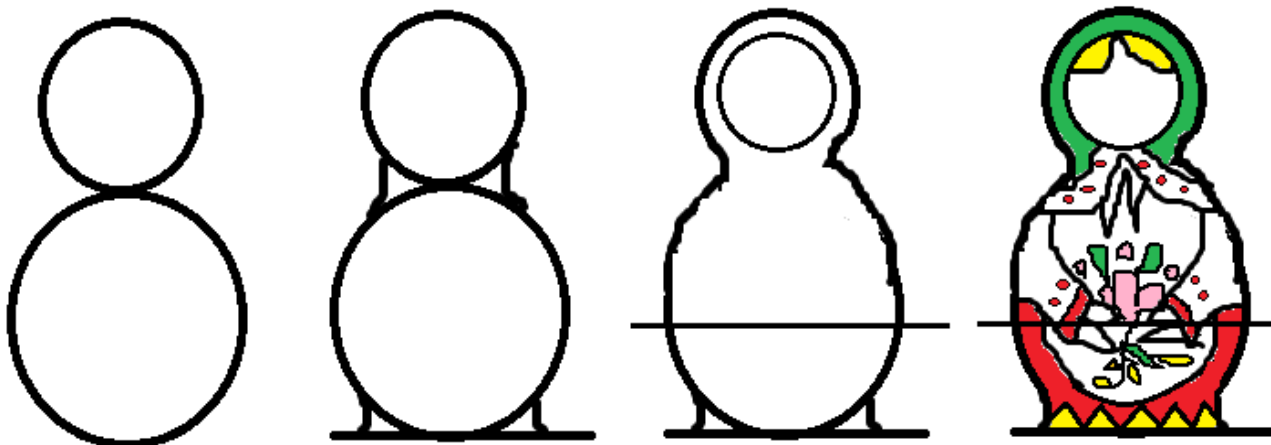
Для настройки браузеров под I2P воспользуйтесь нашей инструкцией из предыдущего номера («**Час викидракона**» №7, стр. 16), только в качестве имени прокси-сервера укажите *localhost*, а номера порта — *4444*. Если у вас стоит «необучаемый» брандмауер, то в его настройках вручную разрешите использование портов 1900, 2827, 4444, 4445, 6668, 7652, 7653, 7654, 7655, 7656, 7657, 7658, 7659, 7660, 8998, 31000, 32000. Для начала можете посетить сайты <http://i2p2.i2p>, <http://forum.i2p>, <http://rus.i2p> (без установленной программы I2P или, если что-то настроено неправильно, то зайти на сайты не получится).

Возможные сообщения об ошибках: **Warning: Eepsite Unreachable** (сайт недоступен) — подождите (минут 5-20) и повторите соединение. При медленной работе I2P введите в адресной строке браузере <http://127.0.0.1:7657/> Откроется консоль маршрутизатора, где следует нажать на «НАСТРОЙКИ I2P» и в открывшейся странице увеличьте ограничение скорости на приём и отдачу, после чего жмите «Сохранить настройки». Если появилась ошибка **Warning: Eepsite Not Found in Addressbook** (сайта нет в адресной книге) — в консоли маршрутизатора перейдите по ссылке «Адресная книга» и внесите сайт либо в «основная» либо в «маршрутизатор». Вообще периодически обновляйте (заменяйте) файл *host.txt* в папке *C:\Program_Files\i2p*, скачивая свежие версии [отсюда](#) (станут доступны новые i2p-сайты).

Зеркало официального сайта I2P также доступно в «большом интернете» — [здесь](#).

Рисуем матрёшку

1. Чертим два круга разного диаметра.
2. Чертим прямое основание и соединяем круги плавными линиями-переходами.
3. Чертим линию разделения и вписываем в верхний круг кружок поменьше для лица.
4. Дорисовываем платок, руки, цветы-узоры.



По той же схеме можем нарисовать матрёшек побольше и поменьше, лицо матрёшки не требует особых умений — простые глаза, две точки, изображающие нос, и рот:

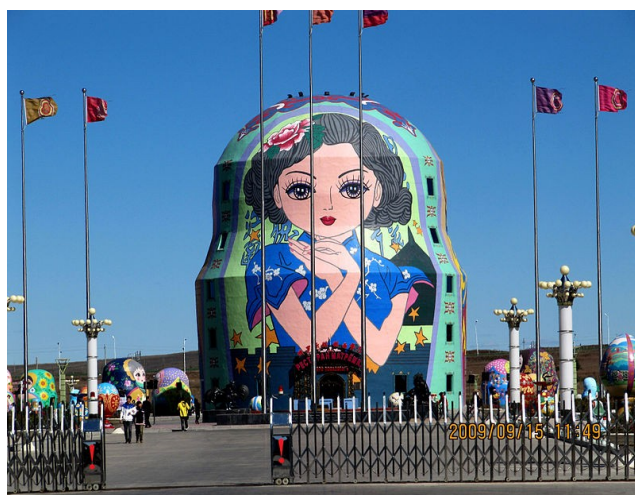


В качестве образцов росписи узоров можно взять оригинальные изделия русских мастеров.



Кстати в китайском городе Манчжурия существует «площадь Матрёшки»:

Ваш КО

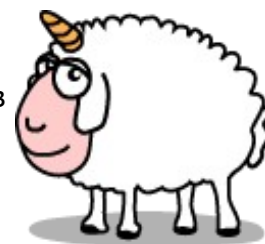


От лица редакции при анонсе восьмого номера обещали мы привести подробный анализ гипотетического развития событий, если бы вдруг в Википедии решили пересмотреть свою политику и объединить альтернативные википроекты под единым управлением Фонда Викимедиа. Но, по размышлению, пришли к выводу, что подобный обзор будет скучным, поскольку на самом деле никаких реальных перспектив к объединению не предвидится даже в проекте, есть непреодолимые препятствия как идеологического, так и просто лицензионного и личностного уровня. Поэтому прогноз редакции журнала заведомо пессимистичен, однако, чтобы сдержать слово и не прослыть занудами, решено перевести запланированный тематический обзор на сказочный уровень. В описанных ниже княжествах легко узнать современные русскоязычные википроекты: Викисферу, Традицию, Викизнание, Циклопедию, Викиреальность, Луркоморье и Нитянику-лайт. Да не осудят нас суровые викикритики.

«Сказка о семи княжествах»

Жил был Викицарь и имел он семь дочерей, одну краше другой. Настало время выдавать их замуж и посватались к ним википринцы-бюрократы из семи заграничных княжеств. Вскоре и свадьбы в один день сыграли в любви и согласии.

В прошлом викивойны шли лютые, перебежчики и лазутчики пускали своих коней по чужим полям, вытаптывали посеы и уводили в полон жителей, а ныне настал мир и решил Викицарь объединить своих зятьев в Союз Полюбовный навеки вечные. Снял он заграждения и столбы пограничные, отменил законы суровые и отправил слугу своего верного *Овна-единорога* с миссией дипломатической.



Пришёл Овен в **Каменное княжество**. Сидит в нём князь Зелев персоной собственной на бел-горюч-камушке с могоендовидом. Говорит ему Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает тебя, князь Зелев, царь-батюшка во единое царство-государство». Вскочил тут князь и его вилланы, стал кричать, что он сам себе бог и царь и викиимператор. Удалилось в печали посольство царское.

Пришёл Овен в **Медное княжество**, а в нём гудят набаты грозные, звенят трубы медные, скачет дружина во главе с князем Машиным. Говорит ему Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает тебя, князь Машин, царь-батюшка во единое царство-государство». Рассмеялся тут князь, придержав коня, и сказал, что условием — головы боярские, да столы чтобы были ядрёные, да палаты чтоб были разрушены, да бревенчатый терем поставлен был, да и титул хотел самый высший он. Удалилось в печали посольство царское.

Пришёл Овен в **Бронзовое княжество**, опоясано оно колючим терновником, а на крышах избушек кусты выросли. Среди озера там стоит корабль «Арго», что руно золотое привёз чудное. Весь подгнил, но ещё плавает. У штурвала стоит капитан brave, курит трубку из красного дерева. Говорит ему Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает тебя, князь Волков, царь-батюшка во единое царство-государство». Начал речь тут князь Волков вести о том, что нельзя ему с места тронуться, так как тут же корабль разрушится, что привык он жить без забот в глуши, а на службе царской хлопотно. Удалилось в печали посольство царское.

Пришёл Овен в **Железное княжество**, там в пустыне оазис светится. Бедуины туда стекаются, словно шейх восседает князь Серебр. Говорит ему Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает тебя, князь Серебр, царь-батюшка во единое царство-государство». Отвечает ему князь Серебр, что невмочь вольным людям в городе, там шатры не раскинешь на улицах, да и негде верблюда выгулять. Удалилось в печали посольство царское.

Пришёл Овен в **Серебряное княжество**, среди фьордов скалистых затеряно, ледяными ветрами взлелеяно, и копьём и мечом обеспечено. Там драккары стоят, собран шумный тинг, где дерутся викинги смелые. Не поймёшь кто тут князь, кто простой рыбак. Перессорились все и вповалку лежат, лишь один на ногах держится, но рога на шлеме обломаны. Говорит ему Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает тебя, исполнителя должности князевой, сам царь-батюшка во единое царство-государство». Посмотрел на него викинг искоса и сказал, что привык он на воле быть, что селёдкой они питаются, от которой других тошнит, провоняет дворец той селёдкою и в помойку придворные выкинут все запасы, а норманнам не жить без подвяленной рыбоньки. Удалилось в печали посольство царское.



Пришёл Овен в **Золотое княжество**, смотрит сотни личин вокруг костров хороводы хороводят. Одни коробку из под ксерокса на буйны головы напялили, а иные маски террориста аглицкого, Гая Фокса, любителя пороха. Мат и хохот стоит — хоть святых выноси. На трибуне стоят у них главные и играют на деньги в шахматы. Говорит им Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает вас всех, сам царь-батюшка во единое царство-государство». Заругались тут маски-гроссмейстеры, «не поймут», мол, «слова деревенские, шёл бы ты отсель в Бобруйск, животное». Удалилось в печали посольство царское.

Пришёл Овен в последнее княжество, **Алюминьево**. Каждый житель того княжества сам себе господарь-собственник, каждый держит дома каменны, и торгует парчой и бисером. Говорит им Овен-единорог слова приветствия: «Приглашает вас, купцы заморские, сам царь-батюшка во единое царство-государство». Вышла враз наперёд девушка и сказала, что бросить торговлю не можно им. Опечалился Овен, повесив голову. И сказала тогда девица: «Оставайся посол неудачливый, ни к чему теперь возвращаться вспять, не исполнивши поручения». Согласилось



посольство царское. И осталось в Люминьевом княжестве.

Викицарь, впрочем, в том не печалился. Пировал себе без смущения. И рубил виноватым головы. И казною любимцев жаловал. Знает царь, если даже вдруг приволочь весы преисподние, и на чашу одну гигантскую положить все земные княжества, на другую — его владения, то стократ эта чаша царская перевесит другие княжества.



Детская загадка на взрослый лад

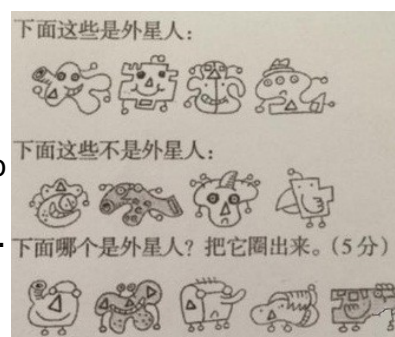
Смотрим рисунок справа:
Гений находят решение за 7 секунд.
Билл Гейтс — за 15 секунд.
Если вы нашли ответ за 1 минуту, то вы принадлежите к 10% наиболее одаренных.
За 2 минуты находят ответ ещё 15%.
75% не могут решить эту задачу.



Ответ в следующем номере журнала.

Ответ на загадку из предыдущего номера

Поскольку в первом ряду все инопланетяне, а во втором инопланетян нет, то легко найти совокупность отличительных признаков, которые есть у всех персонажей из первого ряда, но никогда вместе не встречаются у персонажей из второго ряда. Таковыми являются: белый цвет, три бубенчика и треугольник. В третьем ряду этим критериям удовлетворяет лишь четвёртый персонаж, если считать слева направо. Он — инопланетянин.



Работа над ошибками

Редакцией были учтены доводы читателей и решено не вносить исправления в ранние PDF-журналы, а ввести рубрику «Работа на ошибками» во избежание возможных недоразумений. Надеемся на понимание.

«№3». С.9: неактивна ссылка на «[Конец Вечности](#)»

«№5». С. 9: вместо «хватила с запасом» следует читать «хватило с запасом»; С.11: «Дрим же заполнился» — «Дрим же запомнился»; С.12: «Абсурдосферы» — «Абсурдосферы»; С. 13: «описываемой предмет» — «описывающей предмет»; «метапедическая стороная» — «метапедическая сторона».

«№6». С.25: «Опередели» — «Определи».

«№7». С.2: «26 ноября» — «26 октября».



Мы всегда рады новым материалам для сего издания и новым сотрудникам-энтузиастам: журналистам, писателям, художникам, корректорам, критикам, попросту добрым людям. Вы в любое время можете написать на главную страничку редакции:

http://nityanica-lite.shoutwiki.com/wiki/Нумяника-лайт:Час_вукидракона

или на электронную почту главного редактора: rypola@yandex.ru

Права на иллюстрации, взятые из интернета, принадлежат их авторам. Отдельная благодарность анонимным художникам: реквест-куну из ычановского [медскиллз-треда №40](#)

(рисунок со стр. 11) и оэкаки-куну из доброчановского [треда с подковыкой](#) (стр. 12 (изменён), 13, 14)