

- [Главная](#)
- [Контакты](#)

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 05.07.1995 Споры об освобождении главы администрации от занимаемой должности подведомственны суду общей юрисдикции.**

### **ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 5 июля 1995 года**

(извлечение)

Указом Президента Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. N 1573 Купцов был освобожден от обязанностей главы администрации Липецкой области.

Считая освобождение от занимаемой должности необоснованным, Купцов обратился в Бауманский районный народный суд г. Москвы с заявлением об отмене этого Указа и восстановлении в прежней должности.

Дело неоднократно рассматривалось в различных судебных инстанциях.

Московский городской суд, приняв дело к своему производству по первой инстанции, вынес 21 сентября 1994 г. решение, которым признал незаконным освобождение Купцова от должности по Указу Президента Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. N 1573. Судом постановлено считать Купцова освобожденным от занимаемой должности главы администрации Липецкой области в соответствии с ч. 2 ст. 254 КЗоТ в связи с неизбранием, в его пользу был взыскан средний заработок за вынужденный прогул 9205433 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 ноября 1994 г. редакцию второго абзаца резолютивной части решения изменила и изложила следующим образом: "Признать трудовой договор, заключенный с Купцовым о работе в качестве главы администрации Липецкой области, прекращенным в связи с неизбранием его на эту должность по итогам выборов главы администрации этой области от 11 апреля 1993 г. Считать датой увольнения его по этим основаниям день вынесения решения по настоящему делу - 21 сентября 1994 г."

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда РФ, поставил вопрос об отмене названных судебных постановлений и прекращении производства по делу по тому мотиву, что судебные инстанции рассмотрели не подведомственное им дело.

Президиум Верховного Суда РФ 5 июля 1995 г. протест оставил без удовлетворения, указав следующее.

По мнению прокурора, изложенному в протесте, отношения Купцова как главы администрации области с Президентом Российской Федерации не являлись трудовыми, а носили характер государственно - правовых. Поэтому его спор о восстановлении в прежней должности не мог быть рассмотрен судом общей юрисдикции в порядке искового производства, а мог быть разрешен лишь в рамках проверки соответствия Конституции Российской Федерации акта Президента Российской Федерации об освобождении Купцова от обязанностей главы администрации Липецкой области.

С доводами, изложенными в протесте, согласиться нельзя.

В силу ст. 63 Конституции Российской Федерации (в редакции от 21 апреля 1992 г.), действовавшей во время издания оспариваемого Купцовым акта и его обращения в суд, каждому гарантировалась судебная защита его прав и свобод. Решения и деяния должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, повлекшие за собой нарушение закона или превышение его полномочий, а также ущемляющие права граждан, могли быть обжалованы в суд.

Аналогичные положения содержатся в ст. 46 ныне действующей Конституции Российской Федерации.

Это же право на судебную защиту и порядок его реализации закреплены в Законе Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Согласно ст. 3 этого Закона, суды рассматривают жалобы на любые действия (решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и тех действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Таким образом, считая свои права, в частности, трудовые, нарушенными, Купцов был вправе обратиться в суд с требованием об отмене Указа Президента Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. об освобождении его от обязанностей главы администрации Липецкой области. Оснований к отказу в принятии такого требования к производству суда по мотиву неподведомственности не имелось.

Поскольку указанное обращение охватывало и требование о восстановлении в прежней должности с оплатой времени вынужденного прогула, т.е. было сопряжено с рассмотрением трудового спора, оно было рассмотрено судом по правилам искового производства (с учетом разъяснения, данного в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. N 10 "О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан").

Доводы, содержащиеся в протесте, о том, что оспариваемый акт мог быть рассмотрен только Конституционным Судом Российской Федерации на основании ст. 125 Конституции Российской Федерации в порядке проверки его соответствия Конституции Российской Федерации, неосновательны.

В соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов Президента Российской Федерации.

Оспариваемый Купцовым акт Президента Российской Федерации об освобождении от обязанностей главы администрации Липецкой области к числу нормативных актов не относится, а представляет собой акт индивидуального характера. К тому же правом на обращение в Конституционный Суд в случаях, указанных в ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации, обладает ограниченный круг субъектов, к числу которых граждане не относятся.

Если же исходить из довода протеста о праве гражданина на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод (ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации), то в подобных случаях жалоба допустима, если права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (ст. ст. 96, 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Купцовым же обжалуется акт индивидуального характера, а не закон.

При указанном положении Президиум Верховного Суда РФ не усмотрел оснований для отмены принятых по делу судебных постановлений.

Новости от партнеров:

## Рубрики

- [Новости](#)
- [Решения Высших Судов РФ](#)
- [Судебная практика ФАС Волго-Вятского округа](#)
- [Судебная практика ФАС Восточно-Сибирского округа](#)
- [Судебная практика ФАС Западно-Сибирского округа](#)
- [Судебная практика ФАС Московского округа](#)
- [Судебная практика ФАС Уральского Округа](#)
- [Законодательство Ростовской области](#)
- [Законодательство Свердловской области](#)
- [Образцы документов](#)

## Новости

## Статистика

Все права защищены. Полное или частичное использование материалов допускается только при наличии ссылки на источник.